



REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U SPLITU  
Split, Sukoišanska 6

Poslovni broj: 11.St-257/2020-23

REPUBLIKA HRVATSKA  
RJEŠENJE

Trgovački sud u Splitu, po sutkinji Ani Golub Gruić, u postupku radi naknadne diobe Stečajne mase iza PUNKT GRADNJA d.o.o., OIB: 01089178629, Zagreb, Miramarska 24/6, dana 11. veljače 2021.

r i j e š i o j e

I. Stečajnom upravitelju Domagoju Poljaku iz Zagreba, Miramarska 24/6, OIB: 77663651000:

a) određuje se nagrada za obavljanje službe stečajnog upravitelja u iznosu od 43.000,00 kn brutto

b) određuje se dodatna nagrada u iznosu od 10.000,00 kn bruto

c) odobrava se naknada stvarnih troškova u iznosu od 530,94 kn, dok se za više traženi iznos od 1.584,00 kn zahtjev stečajnog upravitelja po ovoj osnovi odbija.

II. Ovlašćuje se stečajni upravitelj Domagoj Poljak iz sredstava stečajne mase isplatiti iznos nagrade iz točke I. a) i iznos dodatne nagrade iz točke I. b) izreke ovog rješenja po pravomoćnosti ovog rješenja i rješenja o zaključenju ovog stečajnog postupka te iznos stvarnih troškova iz točke I. c) izreke ovog rješenja po pravomoćnosti ovog rješenja, a sve to uz podmirenje pripadajućih poreza, prireza i doprinosa.

Obrazloženje

Na prijedlog Financijske agencije, Regionalni centar Split, rješenjem ovog suda poslovni broj 11.St-532/2019-7 od 31. prosinca 2019. otvoren je i zaključen stečajni postupak nad dužnikom PUNKT GRADNJA d.o.o., OIB: 65498307221, Kaštel Novi, Vrućine II 5. (točke I. i III. izreke rješenja). Istim rješenjem za stečajnog upravitelja imenovan je Ivan Vlaić iz Splita, Kupreška 98, OIB: 83152016387 (točka II. izreke rješenja) te je određeno da će se po pravomoćnosti dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke rješenja). Predmetno rješenje postalo je pravomoćno 17. siječnja 2020.

Rješenjem ovoga suda poslovni broj St-257/2020-2 od 23. rujna 2020. (stranice 45-47 spisa) određen je nastavak postupka radi naknadne diobe stečajne mase iza stečajnog dužnika PUNKT GRADNJA d.o.o. (točka I. izreke rješenja), Ivan Vlaić razriješen je dužnosti stečajnog upravitelja (točka II. izreke rješenja), a za novog stečajnog upravitelja imenovan je Domagoj Poljak iz Zagreba, Miramarska 24/6, OIB: 77663651000 (točka III. izreke rješenja).

Podneskom od 1. veljače 2021. stečajni upravitelj Domagoj Poljak obavijestio je sud da je unovčio cjelokupnu imovinu stečajnog dužnika i predložio određivanje nagrade za izvršeni rad te dodatne nagrade, a zatražio je i odobravanje naknade stvarno mu nastalih troškova (stranice 247-255 spisa).

a) U odnosu na prijedlog za određivanje nagrade za rad

U svom prijedlogu za određivanje nagrade od 1. veljače 2021. stečajni upravitelj naveo je da je unovčio stečajnu masu za iznos od 330.000,00 kn, pa je, temeljem odredbe članka 7. Uredbe o kriterijima i načinu obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima („Narodne novine“ broj 105/15, dalje: Uredba) predložio da mu sud odredi nagradu u iznosu od 43.000,00 kn brutto, uz napomenu da obavlja slobodnu djelatnost (iz čega proizlazi da nije obveznik obveznog doprinosa za zdravstveno osiguranje).

Odredbom članka 94. Stečajnog zakona („Narodne novine“ 71/15 i 104/17; dalje SZ) propisano je da stečajni upravitelj ima pravo na nagradu za svoj rad te na naknadu stvarnih troškova (stavak 1.). Nagradu stečajnom upravitelju rješenjem određuje sud prema uredbi kojom Vlada Republike Hrvatske utvrđuje kriterije i način obračuna i plaćanja nagrade stečajnim upraviteljima (stavak 2.), a naknadu troškova rješenjem određuje sud na temelju pisanoga, obrazloženoga i dokumentiranoga izvješća stečajnoga upravitelja (stavak 3.).

Kako je u ovom stečajnom postupku stečajni upravitelj sve svoje radnje izvršio po određivanju nastavka postupka radi naknadne diobe stečajne mase iza stečajnog dužnika, a nakon što je prethodno proveden skraćeni stečajni postupak sukladno članku 428. SZ-a, to se obračun nagrade stečajnom upravitelju vrši temeljem odredbe članka 94. stavka 1. SZ-a i sukladno člancima 5. i 7. Uredbe, a ne članka 13. stavka 2. Uredbe (tako i Visoki trovački sud Republike Hrvatske u rješenju poslovni broj PŽ-7606/2018-2 od 16. siječnja 2019.).

Odredbom članka 5. stavkom 1. Uredbe propisano je da sud rješenjem utvrđuje visinu nagrade, uzimajući u obzir obujam i složenost poslova, rad stečajnoga upravitelja na ispitivanju tražbina te vrijednost unovčene stečajne mase, a odredbom članka 7. Uredbe propisano je da se nagrada stečajnom upravitelju s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase obračunava primjenom tablice vrijednosti unovčene stečajne mase i nagrade u postocima.

Temeljem naprijed citirane odredbe članka 5. stavka 1. Uredbe, prilikom određivanja nagrade stečajnom upravitelju valja uzeti u obzir i obujam i složenost poslova te rad stečajnog upravitelja na ispitivanju tražbina.

Pregledom spisa ovaj sud utvrđuje da se aktivnost stečajnog upravitelja Domagoja Poljaka u ovom stečajnom postupku u bitnom sastojala od izrade pečata, sastavljanja dokumentacije za ispitno i izvještajno ročište (popis vjerovnika, popis predmeta stečajne mase, izvješće o gospodarskom položaju dužnika i uzrocima otvaranja stečaja), ispitivanje tri prijave tražbine drugog višeg isplatnog reda na ispitnom ročištu u iznosu od 248.511,93 kn, poduzimanje radnji vezanih za unovčenje stečajne mase (pribava procjene vrijednosti nekretnine i prije ispitnog ročišta, zaključenja ugovora kupoprodaji nekretnine, izdavanja tabularne isprave), izrade završnog izvješća, završnog računa i završnog diobnog popisa.

Opisani obujam i složenost poslova stečajnog upravitelja (članak 5. stavak 1. Uredbe), ovaj sud utvrđuje kao odgovarajuće pripadnim nagradi koja se stečajnom upravitelju određuje s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase (članak 7. Uredbe), koja u konkretnom slučaju, za unovčenu stečajnu masu od 330.000,00 kn iznosi 43.000,00 kn bruto (40.000,00 kn za unovčenu masu od 300.000,00 kn + 3.000,00 kn za preostalu unovčenu masu od 30.000,00 kn).

Sukladno prethodnom, ovaj sud smatra primjerenim za izvršeni rad stečajnom upravitelju Domagoju Poljaku odrediti nagradu u iznosu od 43.000,0 kn brutto, a sve temeljem odredbe članka 94. stavka 1. SZ-a i sukladno člancima 5. i 7. Uredbe, radi čega je odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom I. a).

b) U odnosu na prijedlog za određivanje dodatne nagrade

Odredbom članka 8. Uredbe propisano je da će pri određivanju dodatne nagrade sud voditi računa o stupnju namirenja stečajnih vjerovnika i osobnim zalaganjima stečajnog upravitelja (stavka 1.). Pod stupnjem namirenja stečajnih vjerovnika podrazumijeva se vrijednost izražena u postotku koji se dobije kad se iznos ukupno namirenih tražbina podijeli s iznosom ukupno utvrđenih tražbina (stavak 2.). Smatrat će se da se stečajni upravitelj osobito zalagao ako je stečajna masa unovčena u roku od jedne godine od održanog izvještajnog ročišta (stavak 3.), a dodatna nagrada ne može prelaziti iznos nagrade s osnove vrijednosti unovčene stečajne mase.

Iz navedene odredbe, proizlazi da sud kod određivanja dodatne nagrade treba voditi računa o stupnju namirenja stečajnih vjerovnika kao i o vremenu u kojem je izvršeno unovčenje stečajne mase, a u odnosu na održavanje ispitnog ročišta.

U konkretnom slučaju, ovaj sud utvrđuje da će, prema završnom diobenom popisu od 1. veljače 2021., vjerovnici viših isplatnih redova u ovom stečajnom postupku biti namireni u cijelosti, a da je unovčenje izvršeno u roku od tri mjeseca od održanog izvještajnog ročišta. U tim okolnostima, ovaj sud nalazi da je zahtjev stečajnog upravitelja za određivanjem dodatne nagrade u iznosu od 10.000,00 kn osnovan, radi čega je, temeljem odredbe članka 94. stavka 1. SZ-a te članka 5. stavka 1., članka 6. i članka 8. Uredbe odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom I. b).

c) U odnosu na zahtjev za odobravanje naknade stvarnih troškova

Podneskom od 1. veljače 2021. stečajni upravitelj zatražio je i naknadu stvarnih troškova u ukupnom iznosu od 2.114,94 kn, i to za:

- pribavu potvrde za SKDD u iznosu od 50,00 kn
- pribavu potvrde stanice za tehnički pregled u iznosu od 17,94 kn
- biljege u iznosu od 20,00 kn
- izradu pečata u iznosu od 139,00 kn
- putovanje poduzeto na relaciji Zagreb – Split – Zagreb dana 26. studenog 2020., radi sudjelovanja na ispitnom i izvještajnom ročištu u iznosu od 1.888,00 kn ( $774 \text{ km} \times 2,00 \text{ kn} = 1.548,00 \text{ kn}$  troškova automobila + 340,00 kn cestarine).

Predmetnom zahtjevu stečajni upravitelj priložio je račune i pripadajuće putne naloge.

Odredbom članka 94. stavka 3. SZ-a naknadu troškova stečajnih upravitelja rješenjem određuje sud na temelju pisanog, obrazloženog i dokumentiranog izvješća stečajnoga upravitelja.

Troškove pribave potvrde za SKDD u iznosu od 50,00 kn, potvrde stanice za tehnički pregled u iznosu od 17,94 kn, biljega u iznosu od 20,00 kn te trošak izrade pečata u iznosu od 139,00 kn ( $50,00 + 17,94 + 20,00 + 139,00 = 226,94 \text{ kn}$ ) je stečajni upravitelj dokumentirao pripadajućim računima te ih ovaj sud u cijelosti prihvata.

Međutim, u sudskoj praksi se u odnosu na namirenje putnih troškova ukazuju suprotstavljeni stavovi (rješidbe) VTSRH, a po pitanju da li stečajni upravitelji koji imaju svoje boravište van teritorija nadležnog suda, a koji su se samostalnom odlukom prijavili i na listu stečajnih upravitelja toga suda, imaju pravo na naknadu putnih troškova koji im nastaju i van područja toga nadležnog suda.

U tom smislu ovaj sud se priklanja mišljenju onih stavova (rješidbi) koji utvrđuju da bi im putni troškovi (van uređujućeg područja nadležnog suda) bili nepripadni (tako: rješenja Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni brojevi PŽ-4662/2016-3 od 24. kolovoza 2016., PŽ-7539/2018-2 od 8. siječnja 2019., 12 PŽ-5443/2019-2 od 25. rujna 2019. i

PŽ-7186/2019-2 od 18. prosinca 2019., 69 PŽ-5273/2020-2 od 29. siječnja 2021. i PŽ-5273/2020 od 29. siječnja 2021.), a uz obrazloženje:

Stečajni upravitelji su fizičke osobe koje imaju visoku stručnu spremu, položen stručni ispit za stečajnog upravitelja te se nalaze na listi stečajnih upravitelja nadležnog suda. Oni nisu državni zaposlenici, već kao tijelo stečajnog postupka zastupaju dužnike s ovlastima zakonskih zastupnika i svoj posao u svemu obavljaju kao i svi drugi slobodni poduzetnici na slobodnom tržištu rada u Republici Hrvatskoj.

U tom smislu potpuno je jasna intencija zakonodavca kada je propisao da se na listama stečajnih upravitelja svih nadležnih sudova u Republici Hrvatskoj mogu nalaziti fizičke osobe (koje udovoljavaju propisanim uvjetima) bez obzira na njihovo prebivalište. Međutim, s druge strane, zakonska je obveza suda da se brine o ekonomičnosti postupka (članak 10. Zakona o parničnom postupku - „Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11 i 25/13, dalje ZPP, u vezi sa člankom 10. SZ-a), na način da ih provodi u što kraćem roku i uz što manje troškove. Naknadu stvarnih troškova stečajnog upravitelja nastalih tijekom njegovog urednog obavljanja poslova potrebnih za vođenje stečajnog postupka, rješenjem određuje sud na temelju njegovog pisanog, obrazloženog i argumentiranog izvješća (članak 94. stavci 1. i 3. SZ-a u vezi s odredbom članka 155. stavak 1. ZPP-a i člankom 10. SZ-a). Ti se troškovi kao dio sudskih troškova (uz nagradu za njegov rad) namiruju prioritetno kao obveze stečajne mase, odnosno na teret svih vjerovnika (razlučnih ili stečajnih, koji u stečajnom postupku namiruju svoje tražbine) ili u slučaju nedostatnosti stečajne mase na račun Fonda za pokriće troškova stečajnog postupka.

Posve je razvidno da će stvarni (putni) troškovi stečajnog upravitelja biti ovisni o činjenici da li je njegovo prebivalište izvan ili na području nadležnog suda. Stvarni putni troškovi biti će veći što je udaljenost prebivališta stečajnog upravitelja od mjesta uređivanja nadležnog suda veća. Nadalje, mjesna nadležnost sudova po sebi podrazumijeva da na njenom području prebiva (i radi) dovoljan broj osoba koje se nalaze na listi stečajnih upravitelja toga suda (sukladno čemu su i njihovi očekivani stvarni troškovi u stečajnim predmetima kod toga suda objektivno manji od očekivanih troškova stečajnih upravitelja čije je prebivalište van teritorija nadležnog suda.

Uočenu suprotnost da s jedne strane treba voditi računa o ekonomičnosti stečajnog postupka, a da s druge strane stečajni upravitelji kao slobodni poduzetnici, nude svoje usluge na slobodnom tržištu rada (bez obzira na njihovo prebivalište) valjalo bi objektivno pomiriti na način da se stečajnim upraviteljima sa prebivalištem izvan područja nadležnog suda kao osnovanim priznaju samo oni putni troškovi koji su im nastali na području uređujućeg suda, a da putne troškove van toga područja snose na vlastiti teret, kao prethodno ukalkulirani poslovni trošak (kojeg bi namirio iz nagrade za svoj rad, a kroz povećanu efikasnost u obavljanju svojih poslova). Na taj način bi se istodobno štitila i predmnijevana sloboda poduzetništva, ali i predmnijevana ekonomičnost vođenja stečajnog postupka (u protivnom bi taj trošak neprikladno trpjela stečajna masa, a na štetu svih vjerovnika).

U tom smislu nekritičko priznavanje stvarnih troškova stečajnih upravitelja (i van područja nadležnog suda) upravo bi bilo protivno samoj biti slobodnog tržišta (poduzetništva), jer bi upravo oni stečajni upravitelji (koji su se slobodnom poslovnom odlukom prijavili i na liste stečajnih upravitelja van nadležnog suda koje „pokriva“ njegovo boravište) postali „netržišna“ konkurencija onim stečajnim upraviteljima čije je boravište na području uređujućeg suda.

U takvim okolnostima po mišljenju ovoga suda, stečajnim upraviteljima kojima je prebivalište izvan teritorija nadležnog suda, opravdanim bi valjalo priznavati tek onaj dio

putnih troškova koji je ostvaren na području nadležnog suda (po dužini u njemu prijeđenog puta i službeno provedenog vremena).

U tom smislu, a odnosu na konkretan zahtjev za naknadu putnih troškova za relaciju Zagreb – Split – Zagreb, ovaj sud sukladno ranije navedenom priznaje upravitelju putne troškove od mjesta ulaska u područje nadležnosti ovoga suda, odnosno od naplatne postaje na autocesti A1 Vrpolje (kao krajnje točke na tom putu u nadležnosti uređujućeg suda) preko naplatne postaje Dugopolje do sjedišta suda Split (Sukošanska 6).

Uvidom u web preglednik HAK-a, ovaj sud utvrđuje da ta relacija (u jednom smjeru) iznosi oko 65 km, sukladno čemu ovaj sud dalje utvrđuje:

- pripadni putni trošak u jednom smjeru u iznosu od 130,00 kn (65 km x 2kn/km), odnosno u dva smjera (dolazak i odlazak) u iznosu od 260,00 kn

- trošak cestarine na relaciji A1 Vrpolje -Dugopolje u iznosu 22,00 kn (za vozilo druge kategorije u jednom smjeru, za navedenu relaciju), odnosno u dva smjera (dolazak i odlazak) u iznosu od 44,00 kn.

Dakle, ukupne putne troškove jednog službenog puta ovaj sud utvrđuje u iznosu od 304,00 kn (260,00 + 44,00).

Slijedom prethodnog, stvarne troškove ovaj sud utvrđuje u ukupnom iznosu od 530,94 kn (304,00 kn putnih troškova + 226,94 kn ostalih troškova), dok se za iznos od 1.584,00 kn zahtjev stečajnog upravitelja po ovoj osnovi odbija, sukladno čemu je odlučeno kao u izreci ovog rješenja pod točkom I.c).

Temeljem odredbe članka 154. i 155. SZ-a u vezi sa člankom 2. stavkom 1. Uredbe odlučeno je kao u izreci rješenja pod točkom II.

U Splitu 11. veljače 2021.

Sutkinja  
Ana Golub Gruić

Uputa o pravnom lijeku: Protiv ovog rješenja dopuštena je žalba. Žalba se može izjaviti u roku od osam dana od dostave rješenja, a dostava ovog rješenja smatra se obavljenom istekom osmog dana od dana njegove objave na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Žalba se podnosi Trgovačkom sudu u Splitu, pismeno u tri primjerka, a o istoj odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

DNA:

- stečajni upravitelj Domagoj Poljak
- mrežna stranica e-Oglasna ploča sudova
- u spis

Broj zapisa: **eb2f7-3923a**

Kontrolni broj: **0b1c2-8cb16-37efc**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ANA GOLUB GRUIĆ, L=SPLIT, O=TRGOVAČKI SUD U SPLITU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Splitu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.